# Carnes para las sádicos ...

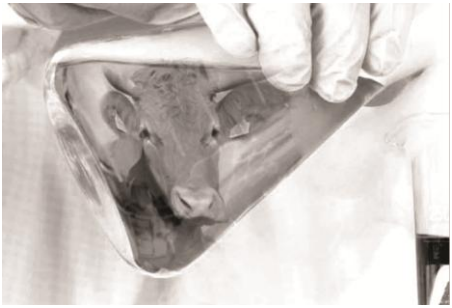
## y que sigan saciando su sed ...

## De la "estrategia" a la complicidad

Para empezar rechazando la aberración de las carnes sintéticas y la intromisión de la biotecnología ( transgenia y demás ) y la nanotecnología, les compartimos el manifiesto del Straight Edge Canarias sobre la puesta en el mercado de las carnes sintéticas :

"ACERCA DE LA NOTICIA DE CREAR "CARNE SINTÉTICA" PARA AQUELLAS PERSONAS "NO VEGANAS QUE LES CUESTA ABANDONAR SUS COSTUBRES":

Nos preguntamos porque no crear "mujeres sintéticas" para esos maltratadores que les cuesta abandonar sus costumbres. O personas "no blancas" para que los racistas que les cuesta abandonar sus costumbres se puedan desahogar. O "no heterosexuales" para...
La lucha antiespecista, la lucha por la liberación total, es mucho mas profunda, mucho mayor que intentar que la persona que le gusta comer cadáveres a la hora de cenar se sienta cómoda. Es que las personas cambien sus conciencias y sus mentes. la manera de ver y relacionarse con el resto de personas (humanas o no) que lees rodea, con el resto de su entorno y su planeta. Es una auténtica y profunda revolución hacia un mundo nuevo, mas empático, mas solidario, mas justo, mas coherente, menos psicópata, menos egoísta. Y eso jamás se podrá conseguir a través de un "capitalismo verde", donde a los machistas les demos mujeres sintéticas para que les revienten la cabeza y puedan seguir su vida con normalidad dentro de un sistema igual de enfermo que el actual. El problema sigue siendo que esta normalizado utilizar a otras personas (humanas o no) como "algo" de nuestra propiedad, que se sigue viendo con absoluta normalidad un cadaver de un animal no humano lleno de sangre en nuestros platos, y nos preocupamos más por no molestar al especismo, por hacer el menor ruido posible, que por realmente tumbar esta mentalidad enfermiza y psicópata.
NI "LUNES SIN RACISMO (O SIN CARNE)", NI CADÁVERES SINTÉNTICOS.
REVOLUCIÓN TOTAL. "



También compartiremos un manifiesto de la página "filosofía vegana", titulada "el fraude in vitro" que refuerza el repudio ante esta aberración de la carne sintética, que aunque no compartamos todo lo que este manifiesto diga, creemos necesario compartirlo igual :

*"Cada cierto tiempo aparece en los medios informativos la noticia de que se está logrando progresos en conseguir que exista* ***carne animal producida en laboratorio****.*

*Personas concienciadas sobre la cuestión moral de los animales creen que esta técnica puede servir para evitar que la gente no consuma carne proveniente de granjas industriales y así se reduzca la* ***explotación animal*** *necesaria para obtenerla.*

*Sin embargo, considero que esa creencia es errónea a varios niveles. Según lo veo yo, la* ***carne in-vitro*** *no sería en realidad la solución a nada.*

***La carne in-vitro es inmoral***

*En primer lugar, este producto necesita que siga siendo utilizados animales no humanos para ser utilizados en su producción. Para la producción de carne de laboratorio es necesaria la existencia de una reserva de animales no humanos esclavizados para poder* ***extraerles*** *periódicamente células madre con las que cultivar su carne. La clonación de células madre es una técnica muy* ***limitada****. Así que se requiere extraer de forma rutinaria células de los individuos.*

*El proceso de producción de carne in-vitro necesita que sigan existiendo animales esclavizados para su producción. Aunque quizás fuera menos*

*malo que haya miles de esclavos en lugar de millones de esclavos, eso no quita el hecho de que siga habiendo víctimas. Apoyar una iniciativa como la carne in-vitro es apoyar la* ***explotación animal****.*

*Es cierto que el uso de animales en la alimentación es el más numeroso de todos, pero todas las víctimas del mismo crimen merecen la misma atención sin importar si su explotación es masiva o no.*

*Enfocarnos exclusivamente en el uso de animales para producir carne es incurrir en* ***la falacia vegetariana****. Una falacia que consiste en creer que la carne es el problema más importante. Esto es un prejuicio injustificado que no sólo ignora el resto de la explotación animal [lácteos, huevos, vestimenta, experimentación, entretenimiento] sino que también ignora la misma causa esencial del problema: el prejuicio que considera aceptable que utilicemos a otros animales para nuestro propio beneficio.*

*La cuestión de fondo no está la forma en que se explota a los animales, ni el número de explotados, sino que es el hecho mismo de que explotemos a otros animales. La explotación es en sí misma inmoral, aparte de lo cruel o masiva que sea. Del mismo modo que la violación sexual es en sí misma inmoral, y totalmente rechazable, independientemente de la crueldad con que se cometa o del número de víctimas que cause.*

## *La carne in-vitro es innecesaria*

*Dejaré a un lado el hecho de que que no se ha podido demostrar todavía que la carne de laboratorio sea un producto económicamente viable, después de varias décadas lapidando tiempo y dinero en algo que además es innecesario e inmoral.*

*Parece que nos olvidamos de que ya existe la* ***carne vegetal****, entre otros muchos* ***productos aptos para veganos****, la cual es perfectamente apta para el consumo y económicamente asequible. Por lo tanto, toda la*

*iniciativa de la carne in-vitro me parece no sólo problemática desde el punto de vista moral sino que además le quita atención y recursos a los productos veganos como la carne vegetal, no que implica explotar a ningún animal.*

*Los productos veganos pueden **competir** efectivamente en el mercado, y de hecho ya lo están haciendo, aun teniendo en cuenta que su cuota de mercado es todavía muy pequeña. Según vaya aumentando la demanda, su competividad será cada vez mayor y más eficiente.*

*Por otra parte, los alimentos veganos también puede competir en sabor con los que no lo son. Hace ya bastantes años que soy vegano y ni siquiera echo de menos lo que antes comía proveniente de animales. Lo cierto es que ahora disfruto mucho más de la comida, gracias a la cantidad de **alimentos y sabores nuevos** que he conocido. Y tengo constancia de que no soy el único, ni mucho menos, al que le ocurre lo mismo.*

*Lamento que la visión de algunas personas sea tan limitada como para creer que los alimentos veganos no pueden competir en todos los aspectos con los productos de la explotación animal.*

*No necesitamos comer animales, por tanto, todo el daño y sufrimiento que les causamos por este motivo, por pequeño que fuera, es innecesario y gratuito.*

## *La carne in-vitro es perjudicial*

*Si nuestra intención es fomentar el veganismo entonces apoyando la carne de laboratorio estaríamos haciendo todo lo contrario.*

*Al apoyar la carne de laboratorio estaríamos fomentando la explotación animal; estaríamos fomentando la idea de que está bien explotar animales; estaríamos reforzando la creencia de que necesitamos consumir animales*

*para vivir. Así promovemos la idea de que está bien vivir ignorando el veganismo.*

*Al apoyar la carne de laboratorio hacemos un daño terrible al veganismo y a todos los esfuerzos que ponemos en promoverlo.*

*Algunas personas creen que la concienciación moral no puede tener éxito en conseguir cambiar la mentalidad especista imperante en nuestra sociedad. Pero pienso que no debemos generalizar equivocadamente acerca de lo que la gente siente y piensa.*

*La gran mayoría de las personas que conozco están preocupadas por la situación de los demás animales y son perfectamente capaces de darse cuenta de la injusticia que estamos cometiendo. Otra cuestión distinta es que les falte motivación para cambiar, o estén condicionados por la **inercia** social y la educación que han recibido.*

*Tengo constancia de que todos los días hay gente planteándose el veganismo o directamente haciéndose vegana. El **veganismo** es una creciente realidad social, como pueden atestiguar las personas que más años llevan involucradas en el activismo.*

*Por supuesto, nadie cree que todo el mundo se vaya a hacer vegano. Del mismo modo que hoy en día no todo el mundo está en contra de la pederastia —si fuera así ésta no existiría.*

*Es factible pensar que una gran mayoría de personas se harán veganas en el futuro próximo —gracias al activismo educacional— y con ello se conseguirá que la explotación animal deje de existir como actividad institucionalizada y socialmente aceptada. Lo mismo que ocurre hoy en día con actividades como la esclavitud humana o el asesinato. No necesitamos que todo el mundo se haga vegano para abolir la explotación especista sino que sólo es necesario **un porcentaje determinado** de la población.*

*Creo que nos equivocamos por completo si creemos que la gente no tiene conciencia moral. ¿Acaso no la tenemos nosotros? Las* ***encuestas*** *señalan que la mayoría de la gente tiene una preocupación moral por los otros animales. El problema es que las organizaciones animalistas han estado durante dos siglos lanzando un mensaje sobre regular las condiciones de la esclavitud en lugar de abolirla. Los animalistas han sido hasta ahora una parte del problema y nunca la solución a la injusticia que padecen los no-humanos.*

*No es una casualidad que casi todas las personas que apoyan o celebran iniciativas como la carne in-vitro tengan una postura claramente pesimista respecto del éxito del activismo de concienciación social, a pesar de que la realidad contradice sus creencias.*

*Se supone que la gente que apoya este proyecto de alguna manera le importan o le preocupan los animales no humanos. Si es así, entonces lo que esa gente que todavía no es vegana debería hacer es eligir el veganismo y promoverlo. Lo que no deberían hacer es apoyar proyectos que explotan animales.*

*También hay unos cuantos grupos y personas que se dicen "veganas" y están apoyando la carne de laboratorio, aun a sabiendas de que implica explotar animales, porque alegan que eso podría "reducir el sufrimiento". Pero no son veganos sino* ***bienestaristas****. La organización bienestarista* ***PeTA*** *es uno de los ejemplos más notorios.*

***El fin no justifica los medios****. No importa qué supuestas consecuencias podamos conseguir a costa de esclavizar y asesinar a inocentes. No hay justificación moral que excuse de cometer un crimen.*

*Los partidarios del uso de animales en experimentación argumentan –igual que los defensores de la carne de laboratorio– que ese uso puede servir*

*para "salvar vidas" o para "reducir el sufrimiento". De hecho, la carne de laboratorio es una forma de* ***experimentación*** *con animales no humanos.*

*El* ***consecuencialismo*** *—la idea de que los fines justifican los medios y que los medios pueden ser incoherentes con nuestros fines— es una ideología inmoral e incoherente y que sirve para justificar cualquier crimen con la excusa de que se pretende lograr un noble fin. Los medios que utilicemos deben ser* ***coherentes*** *y ajustados al mismo criterio ético que los fines.*

***La solución es el veganismo***

*En definitiva, podemos comprobar cuan absurdo resulta que se estén gastando recursos en un proyecto que además de inmoral es innecesario y dañino.*

*Considero que no hay nada positivo ni bueno en esa iniciativa.*
*No sólo no es ninguna solución al problema de la explotación animal, sino que además distrae la atención del verdadero problema:* ***la mentalidad especista que justifica la explotación sobre los animales no humanos****.*

*Si el problema está en nuestra forma de pensar acerca de los demás animales entonces podremos concluir que es en la educación vegana en donde deberían enfocarse nuestros esfuerzos con el fin de cambiar dicha mentalidad.*

*Si queremos eliminar la explotación animal entonces la opción ética y efectiva es la* ***educación vegana****; así como apoyar las alternativas prácticas a la explotación animal con el objeto de lograr que cada vez haya menos excusas válidas para seguir intentando justificar la utilización de animales no humanos. "*

Luego una postura de rechazo más :

*¿ como es que las estimaciones de 10 años en el 2013 para el lanzamiento de ese repudiable producto ha acelerado tanto para ya estar casi en el mercado ?*

*¿ Y cómo es que el costo será rentable para las empresas que vendan esa abominación, si fue una suma exorbitante de 250 000 euros que gastó Mark Post por su experimento de hamburguesa piloto ?*

*Pero sobre todo*

*¿ Cómo es que se celebre tal creación ?*

*Sobre todo algunos grupos veganos lo están haciendo,*

*creyendo que así se acabará la explotación "animal",*

*y claro, ellxs entienden por explotación animal y liberación animal, solo al asunto referente a lxs animales no humanx,*

*no se están considerando dentro de las especies de animales,*

*ese es probable que sea el problema,*

*así como su ingenua o cómoda aceptación de las repudiables transgenia y la biotecnología.*

*Aunque no sorprende que lxs que apoyan dichas nefastas ramas de la ciencia, sean lxs mismxs que nunca dieron el paso del desprendimiento de lo que las industrias les ofrecen en sus vidas, así como su poca o nula crítica a este sistema urbanista socio industrial y toda su peste.*

*Se espera se informen con una visión y mente más abierta,*

*así como lo hicieron cuando dejaron los cadáveres y derivados*

*Y se les recuerda también que no solo son animales lxs que están secuestradxs y asesinan en mataderos,*

*también lo son lxs millones de especies ( desde lxs insectos más chicxs hasta lxs moluscos, peces y aves ) que se encuentran allá en el campo, en lo salvaje que cada vez es amenazado y devastado por las industrias, hasta de las vegans con sus monocultivos transgénicos o no de soya, trigos, palma, cacao, etc*

*y que también lxs plantas merecen el mismo respeto que se quiere con lxs animales en general ( incluyéndonos ), y no me refiero a la excusa de*

*carnacas para seguir comiendo cadáveres, me refiero a que debemos respetar el equilibrio natural y salvaje entre todxs lxs seres que habitan este planeta, así como al planeta mismx.*

*Si se ha dejado de ser especista, el siguiente paso es dejar de ser antropocentrista*

*¿ o es que acaso el antiespecismo o veganismo lo es todo ?*

*Y por último, investiguen si esas empresas "salvadoras" de transgénicos no van a tercerizar los ingredientes de sus productos como lo hace toda empresa de rótulo "industria verde" para mantener limpios sus nombres de corporaciones.*

*Así como a cuántas madres ( vacas ) se les ha usado, explotado y/o va a seguir explotando para que a través de sus células "madre" tengan ustedes u otrxs, sus carnes sintéticas.*

*Talvés sea que siempre vieron el veganismo como un acto represivo en sus vidas,*

*y no como un acto de liberación ( total por su puesto )*

*Y como escuché por ahí, entonces con la transgenia ...*

*¿ aprobarán también que se fabriquen niñxs probeta*

*para que lxs violadorxs no violen a niñxs no probetas ?*

*Creo que el problema es que el dejar de comer carnes y derivados ha sido para quienes apoyan la transgenia y biotecnología, su último acto de desprendimiento desde sus cómodas y privilegiadas posiciones, movidas por el altruísmo y algunas poses de superioridad que hasta ahora no superan, más no por empatía ni por un sentimiento de liberación total.*

*- Y digo poses de superioridad, porque dentro de sus discursos "antiespecistas" recalcan siempre que nuestra especie es "racional" y las otras especies son "irracionales", o "sintientes" y "no sintientes", usando esas definiciones para menospreciar las vidas y libertades de las especies "no sintientes" como les llaman para defender y perpetuar la existencia de monocultivos, siempre apoyándose de la ciencia de laboratorio para sustentar algo tan simple como lo es la libertad e igualdad para todxs.*

Ahora veremos el punto de vista de lxs laboratoristas biotecnológicxs defendiendo sus aberraciones :

*"Dentro de quince años, cuando llevemos a nuestros hijos y sobrinos a la hamburguesería de turno, los pequeños tendrán que enfrentarse a un dilema casi hamletiano: o comerse el menú de toda la vida, a un precio muy razonable, o elegir otro tipo de hamburguesa, supuestamente más ecológica, pero con una llamativa novedad. Su carne habrá sido fabricada en laboratorio. ¿Que suena a ciencia ficción? En absoluto. La carne artificial ya es una realidad desde que el científico holandés Mark Post, de la Universidad de Maastricht, presentó en agosto en un laboratorio de Londres la primera hamburguesa artificial, fabricada con células madre de vaca. Pero una vez superado el reto científico, la incógnita que se plantean los expertos es: ¿tiene semejante producto futuro en el mercado?*

**Cuestión de sabor**

*La tarea de convencer al público para que consuma un producto como este no es sencilla. El propio Post y su equipo reconocen que queda un arduo camino para que se convierta en una delicatesen habitual en el menú de cada día. Y el primer obstáculo al que se enfrenta la hamburguesa artificial es conseguir que: "Tenga la misma apariencia, la misma consistencia, y tal como esperamos, el mismo sabor que la tradicional", afirma Post.*

*Y es que el sabor de la carne artificial, de momento, dista de ser tan exquisito como el de la natural. De hecho, los prestigiosos críticos culinarios que tuvieron ocasión de degustar la primera hamburguesa de laboratorio creada por Mark Post, afirmaron que le faltaba jugo y que su color estaba bastante lejos de resultar realmente apetitoso.*

*Para 2050 se duplicará la demanda de carne en el mundo, al tiempo que se acrecentará la escasez de ganado*

*Pero incluso una vez superado este obstáculo, los problemas siguen siendo considerables. Uno de ellos, y no precisamente desdeñable, sería el de conseguir un precio realmente competitivo.*

*Si tenemos en cuenta que la que podríamos llamar hamburguesa-piloto de Post costó el equivalente a un cuarto de millón de euros, parece claro que aún queda un largo camino hasta lograr que la burguer artificial sea realmente asequible al bolsillo del consumidor. Así lo expresa el biólogo Vicente Mirabet, quien se pregunta: "¿Cuántos kilos de carne para hamburguesa se podrían obtener con los métodos tradicionales con los 250.000 euros que gastó Post en su experimento? Mi opinión", asegura Mirabet, "es que la optimización de la producción de animales en granjas es mucho más fácil de asumir y más rentable que conseguir unos cientos de millones de mioblastos en el laboratorio para hacer una sola hamburguesa. Yo pienso que la ingeniería tisular de momento puede aplicarse para la elaboración puntual de nuevos alimentos. La producción industrial de alimentos en el laboratorio tendrá que esperar muchos años".*

*También escéptico se muestra David Román, presidente de la Unión Vegetariana Española. En un principio, al movimiento vegano le parece bien la introducción de un sustituto cárnico que evite el sacrificio de animales. Pero para los vegetarianos surgen otras dudas. Tal y como expone Román, si al final se consigue abaratar la carne producida en laboratorio, podría darse el caso de que la carne real se convierta en un alimento para ricos y la artificial para pobres. Por si lo anterior fuera poco, Román duda también de su calidad nutricional: "Si no me equivoco, las fibras musculares de donde se ha obtenido la muestra estarían exentas de hierro. Lo mismo sucedería con otros nutrientes. Solo contendría aquéllos que se aporten al cultivo, y habría que ver qué sustancias son".*

### *Multiplicar los controles sanitarios*

*Frente a tales recelos, los defensores de la carne artificial afirman que esta puede ser tan nutritiva como la natural. Así, en EEUU, el nutricionista del Hospital Jackson Memorial de Miami Benjamin Oliver ha sopesado también los posibles riesgos y ventajas de la carne in vitro, y su conclusión es favorable. "Se eliminan las contaminaciones bacterianas y está libre de hormonas del crecimiento. Al excluir casi por completo la grasa, garantiza una menor proporción de colesterol".*

*Pero aun así, queda una cuestión trascendental: la de los controles sanitarios. "Los alimentos para consumo humano", explica el biólogo Vicente Mirabet, "requieren unas garantías de calidad desde el punto de vista sanitario que exigirían unos minuciosos controles y salas de estricta monitorización medioambiental que encarecerían su producción". En la misma línea incide Manuel Collado, investigador del laboratorio de Células Madre en Cáncer y Envejecimiento del Hospital Clínico de Santiago, quien se cuestiona su seguridad alimentaria: "Hay que tener en cuenta que se trata de ingerir tejido vacuno que parte de células vivas pluripotentes con capacidad tumoral y mantenidas con factores de crecimiento y agentes con capacidades no testadas para su consumo", explica el experto. "Si la introducción de cualquier nuevo alimento requiere de unos estrictos controles de seguridad alimentaria y debe superar unos rigurosos tests que se demoran muchos años, aprobar para su consumo un producto generado con múltiples componentes no destinados al consumo humano y de acción incierta parece un proceso insalvable."*

*Los expertos advierten de que los tejidos con los que se fabrica la carne artificial provienen de células con capacidad tumoral*

*Como colofón a esta ronda de objeciones, hay que resaltar la opinión del presidente de la Academia Española de Nutrición, Lluís Serra. En un curso de verano en la Universidad de Cantabria, cuando valoró la alternativa de los alimentos creados a partir de células madre, dijo: "No es el momento oportuno de poner en entredicho la carne natural cuando la ganadería y la agricultura han hecho grandes esfuerzos para ofrecer un nivel de calidad muy bueno. La hamburguesa artificial está bien como iniciativa o ejemplo de lo que se puede llegar a hacer en la producción de alimentos, pero no creo que de este experimento se puedan extrapolar realmente modelos de fabricación de alimentos para el futuro".*

**Big mac contra el calentamiento global**

*Pese a todos estos obstáculos, el profesor Post confía en que dentro de unos diez o quince años la carne artificial podrá introducirse en el mercado. Entre los argumentos a favor, el "padre" del producto y su mentor, el cofundador de Google Sergei Brin, esgrimen sus ventajas*

*ecológicas. Dicen que si llegara a conseguirse una producción masiva, se contrarrestarían los efectos de la industria de la ganadería, causante, según ellos, del 20% de las emisiones de gases de efecto invernadero. De este modo, se aliviaría el calentamiento global. La segunda razón la da una previsión de Naciones Unidas alarmante: para 2050 se duplicará la demanda de carne en el mundo, y la escasez de ganado y pastos para entonces parece irremediable. De hecho, la primera hamburguesa presentada logró reducir en un 90% la necesidad de tierra y agua para producir el alimento, y en un 70% la energía total que se habría empleado en el caso de una natural. Bastarían, según Mark Post, unas cuantas granjas de animales donantes, una cifra infinitamente menor que los que se sacrifican en los mataderos cada día, para obtener suficientes células madre para cultivar esta carne. Además, la producción de este tipo de vianda no resulta demasiado compleja desde el punto de vista técnico, tal y como confirma Vicente Mirabet –cofundador de Tisulab, el primer banco español de células y tejidos para uso veterinario–, quien ya hace años contactó con algunos colaboradores de Ferran Adrià para sugerirles la posibilidad de aplicar metodologías de ingeniería tisular para la obtención de alimentos.*

*Para la asociación PETA contra el sufrimiento animal, fabricar carne de laboratorio en cantidades comerciales sería el suceso más importante en los 10.000 años de ganadería*

*También se muestran favorables en un principio (aunque con algunas reservas), los miembros de la organización Personas por el Trato Ético de los Animales (PETA). Su portavoz, Paul Shapiro, ha llegado a decir que: "Si se consiguiese en cantidades comerciales, no solo no encontraríamos objeciones éticas, sino que sería el acontecimiento más importante en los 10.000 años de agricultura".*

### *Apelar a las emociones del consumidor*

*En el caso de que esto fuese así, la siguiente pregunta iría para los sectores más afectados, los carniceros. ¿Estarían dispuestos a renovar su oferta? Patxi Goñi Indurain, presidente del Gremio de Carniceros de Navarra y Vicepresidente de la confederación CEDECARNE, no ve una amenaza para*

*las carnicerías. "Nuestros establecimientos proporcionan al consumidor la carne que este demanda en cada momento, con independencia de si se produce en una granja o en un laboratorio. Con respecto a las afecciones medioambientales, la carnicería tradicional apuesta por comercializar este tipo de carnes, cuyos procesos de producción son beneficiosos para el equilibrio ecológico".*

*Además, frente a las reticencias, el artífice Mark Post apela a las emociones del público. "Si en el futuro encontraras en el supermercado bandejas de carne saludable y muy apetitosa, que se venden además a un precio bastante razonable, junto a otras bandejas con un etiqueta que pusiera 'Advertencia: Un animal ha sufrido para la elaboración de este producto', ¿por cuál te decantarías?" Pero él lo ha dicho: es futuro. Y como dictamina Patxi Goñi: "No hay atajos para crear un buen vino o una buena carne. Los amantes de la carne seguirán pidiendo un producto de calidad, variado y personal, y no un simple sucedáneo". ■ Marian Benito "*

También compartimos un repudiable manifiesto "vegan" titulado :

"¿por qué debemos apoyar los alimentos transgénicos y la investigación en biotecnología? " :

*Mi nombre es Diana Peña, y soy una amante del yoga, ciclista, ambientalista, evito el aceite de palma, lectora de ingredientes veganos. Obtengo el 92.4% de mis calorías mensuales de comidas simples: arroz, porotos (frijoles), tofu, y aceite de soja (sí, lo calculo). Calculé el impacto ecológico del arroz que consumo asumiendo que viene de California vs Arkansas. Prácticamente soy un estereotipo ambulante.*

*Las razones por las cuales menciono estas cosas sobre mi, es porque quiero dejar en claro que* ***comparto las mismas preocupaciones que el resto de la población vegana, particularmente la adhesión al punto central de la filosofía vegana: una optimización de la agricultura para reducir al mínimo el sufrimiento y el dolor de los seres sintientes****. Sin embargo a pesar de mi conducta vegana estereotipada, yo al contrario de otros veganos* ***estoy a favor de la biotecnología, en particular de los organismos genéticamente modificados (OGM's) en la agricultura y creo que todos los veganos también deberían****.*

*Vamos a tomar un ejemplo simple: trigo genéticamente modificado y otros productos básicos o semillas que producen ácidos grasos omega-3. Cultivos como esos podrían ser un excelente reemplazo para el omega-3 del pescado, eliminando cualquier excusa que utiliza la gente para comer pescado. Esto reduciría el sufrimiento dentro de los ecosistemas acuáticos, y podría ser implementado si hacemos que los gobiernos vayan hacía el lado de la innovación. No existe mecanismo plausible de daño a esa idea. Sabemos que los alimentos básicos que comemos son seguros y que los ácidos grasos omega-3 son seguros. Por lo tanto, un producto básico que esté diseñado para producir omega-3 no sería peligroso.*

*Alguien podría argumentar que simplemente podemos usar las semillas de lino en lugar de los alimentos transgénicos, sin embargo, esta no es una idea muy práctica. En primer lugar los cultivos básicos (como trigo, arroz o la soya) son actualmente muy consumidos, haciendo mucho más fácil a las personas cambiar del pescado hacia cultivos básicos con aceites derivados de la ingeniería genética que cambiar a las semillas de lino. Además, el96% de las semillas de lino de Estados Unidos son cultivadas en Dakota del Norte. Esto no es una coincidencia. Es así porque los diferentes lugares tienen variaciones de las condiciones del suelo y del clima, y otros factores que conducen a diferentes rendimientos de diferentes cultivos.*

*Los agricultores quieren optimizar la productividad, es por esto que muchos agricultores de Idaho plantan muchas papas, mientras que otros en Arkansas plantan mucho arroz. Si nosotros decidiéramos de repente empezar a comer más semillas de lino como una nación, entonces no*

*solamente muchos agricultores tendrían que cambiar para plantar esas semillas, además la rentabilidad no sería la misma en cualquier lado. Esto significaría más tierra para la agricultura que podría dañar ecosistemas naturales.* ***Estas limitaciones prácticas hacen que los alimentos básicos modificados genéticamente sean un mejor substituto como fuente de omega-3 que las semillas de lino.***

*Una mirada vegana a la innovación de la ingeniería genética*

*Muchos de mis compañeros veganos podrían objetar que si tal innovación podría ser vegana en absoluto. Ellos podrían decir que no quieren "genes de pescado" en su trigo, ignorando el hecho de que los "genes de pescados" no existen (todos los humanos compartimos genes con los pescados, ¿son acaso "genes humanos" o "genes de pescado"?).* ***No hay necesidad de usar genes de pescado en primer lugar. La tecnología moderna, siendo tan innovadora, nos dio sintetizadores de ADN los cuales nos permiten construir genes sintéticos, desde plantillas genómicas, haciendo que el pescado sea totalmente innecesario en el proceso de ingeniería genética de cultivos para producir omega-3.***

*Además, incluso si necesitásemos un pescado, no sería necesario matar a ninguno para tener su ADN, solamente se necesita una célula y se puede utilizar PCR (reacción en cadena de la polimerasa) para hacer miles de copias del gen en cuestión, para la I+D (investigación y desarrollo). No hagamos que lo perfecto sea enemigo de lo bueno; no obstante, en este caso los genes para producir omega-3 en cuestión llegarían a partir de algas – ya que los peces no los tienen. Sin embargo, el punto todavía se aplica a cualquier cultivo modificado con genes que se encuentran originalmente en animales.*

*Por otra parte, los rasgos que permiten preservar rendimientos, como la proteína Bt y la tolerancia a herbicidas,* ***permite a los cultivos vencer pestes como insectos y malas hierbas de forma segura y efectiva, y hay cientos de estudios independientes para probarlo. Esto significa que menos tierra es necesaria para la agricultura, permitiendo de esta forma más hábitats para los animales alrededor del mundo.*** *Además de eso la papa Innate de la empresa Simplot resiste el pardeamiento, los*

*machucones y permite su almacenamiento a largo plazo, y recientemente se le sumó resistencia al hongo del tizón tardío, todo con el sello de de aprobación de la FDA.*

*Estas características significan* ***menos fungicidas, menos pérdidas de alimentos (en el campo, en la tienda y en el hogar), menos tierra necesaria para producir la misma cantidad de papas y cultivos más accesibles para el consumidor****. Todos estos rasgos son buenos para la optimización de la agricultura para el medio ambiente y los consumidores, y son solamente algunos ejemplos de rasgos que pueden tener y están siendo utilizados en estos momentos. Imagine como podría ser si dejamos de dificultar esta increíble tecnología con regulaciones onerosas. Podríamos hacer mucho bien al mundo de la agricultura con innovaciones beneficiosas.*

*Adicionalmente* ***la biotecnología podría generar productos animales sintéticos****. Ya utilizamos levadura y bacterias modificadas para producir todo tipo de sustancias valiosas, desde insulina hasta las vitaminas en los comprimidos que yo personalmente uso en lugar de muchos alimentos. También se utilizan en la fabricación de muchos alimentos comunes, como casi todo el queso duro hecho en el mundo y muchas cervezas, aunque muchas leyes de etiquetado de OGM eximen a estos alimentos. El cuajo utilizado en el proceso de fabricación del queso solía provenir de terneros,* ***haciendo que los microorganismos modificados sean una fuente que implica menos sufrimiento****. No hay razón por la cual no deberíamos usar esta misma biotecnología para producir proteína de leche para hacer queso "libre de vacas" o para acelerar el crecimiento de cultivos celulares para hacer carnes sintéticas de laboratorio.*

*De hecho muchos grupos están trabajando en estos proyectos, y algunos no implican la ingeniería genética en absoluto. Memphis meats, New Wave Foods, y muchos otros grupos están haciendo el trabajo admirable de sacar a los animales de la agricultura, mientras alimentan al mundo de una forma mas eficiente.*

**Es extremadamente lamentable que la mayoría de los que se oponen en el camino hacía estos objetivos sean veganos, y que la ideología naturalista y el dogma reemplace su oposición a la explotación animal.** Biopsias inofensivas permiten la colección de células de animales donantes, y estas células se pueden utilizar para hacer toneladas de carne de hamburguesa. Si, leíste bien. La universidad de Maastricht en los Países Bajos tiene una excelente página de preguntas frecuentes sobre la carne cultivada en laboratorio. Incluso si la tecnología implicara la muerte de algunos animales para cosechar el medio del sustrato, no cambia el hecho de que es un beneficio neto para evitar la muerte de animales. **Esta tecnología podría reducir el número de muertos desde el inimaginable número que hay hoy en día (trata de imaginar 10.000.000 muertes por año, es literalmente inimaginable), hacía un número de muertes muchísimo menor.** Otra vez no hagamos lo perfecto enemigo de lo bueno, siendo puristas solamente vamos a perjudicar a los animales.

Otras tecnologías como las células madres pluripotente inducidas (células adultas transformadas en células madres) pueden sacar la implicancia de usar unos pocos animales en el cultivo celular y reducirlo hasta casi nada. **Los científicos ya están desarrollando métodos de moldes a base de gel para remplazar el colágeno usado normalmente, junto con medios de cultivos libres de suero bovino fetal.** La agricultura celular está progresivamente abandonando la dependencia de los animales para producir comida para alimentar el mundo. **Es importante para los veganos apoyar este tipo de tecnologías para respaldar la investigación que podría mejorar aun más. No puedo hacer suficiente hincapié en el punto de que ser puristas solamente perjudicará la causa, podemos hacer que la agricultura celular dependa lo menos posibles de animales**, y, por lo tanto, sería un beneficio neto para los animales.

Llamado a la acción vegana

Por desgracia la gente no elige adoptar una dieta vegana. Las razones son irrelevantes ya que el resultado siempre es el mismo: menos del 2% de la población es vegana en cualquier momento dado. Nunca vamos a convencer a la mayoría a adoptar una dieta vegana colectiva. Intentarlo es

*admirable, pero no está funcionando. Con lo lamentable que es, podemos hacer muchísimo más bien por los animales de granja con la tecnología antes mencionada. No hay razones buenas para abstenerse y estar a favor solamente del camino de las soluciones perfectas a través del miedo y la obstrucción.*

*Me convertí en vegana por la extensión de inclinaciones pacifistas y ecologistas. Debido a esto, odiaría ver a mis amigos veganos interponerse en el camino de la protección de nuestros compañeros terrícolas, por razones ideológicas sin fundamento.*

***Los veganos podríamos unirnos a través del financiamiento, la promoción y hasta convirtiéndonos en investigadores y educadores para crear una nueva generación de científicos que trabajen en la agricultura celular.***

*Con eso dicho, pienso que todos deberíamos recordar: 'el mejor argumento en contra del método de difusión es una conversación de 5 minutos con el consumidor de carne promedio'.*

*Siento decirlo pero es verdad. La gente ve el movimiento de derechos animales como algo negativato, y organizaciones extremistas como PETA sólo han endurecido los estereotipos. Organizaciones como* Mercy For Animals *utilizan métodos efectivos de promoción, pero aunque loable, no es suficiente.*

*Mi objetivo es el mismo que muchos veganos: enviar la industria de alimentos de origen animal hacía lo más obsoleto como sea prácticamente posible. Voy del lado del equipo ganador para que ese objetivo se cumpla, y realmente espero que los compañeros veganos estén de mi lado en ese frente, en principios, participación, y el financiamiento. Nuestros amigos terrícolas lo demandan. Por favor, no los defraudemos.*

Aquí una interesante observación de un texto respecto a lo de la dieta de veganxs y su real impacto en el planeta y sus habitantes, la cual compartiremos a gusto para el posterior debate. Resaltando que quienes escribieron esto, desarrollan sus vidas dentro de lo salvaje y dentro de la civilización, no queriendo tomarlo como verdad absoluta todo lo que dicen, pero sí tomando nota para buscar las formas para lograr la libertad total :

*"...apoyamos al movimiento de Liberación Animal, a cuyos integrantes consideramos gente preparada y valiente, con las ideas claras y, por supuesto y quizá más importante, con el suficiente coraje como para llevarlas a la práctica. Sin embargo, en el movimiento de Liberación Animal existe gente que hace especial hincapié en la lucha por los animales no-humanos, se efectúa una separación entre ellos y nosotros, ellos a quienes se permite comerse entre sí, como si fueran una especie de disminuidos mentales que no saben lo que hacen, y nosotros, los hiper-racionales humanos, que deberíamos cuestionarnos la moralidad de todos los actos que llevamos a cabo diariamente, independientemente del medio en que nos encontremos. Sin embargo, siendo racionales de nuevo, analizando las diferentes situaciones, podríamos concluir que una población urbana o agrícola vegana que precisase de alimentar a una gran cantidad de personas, probablemente causara un daño mayor al ecosistema (y por tanto a los animales y plantas que viven en él), que una tribu como los Sami de Escandinavia, que se alimentan mayoritariamente de animales no-humanos. Los conflictos, por tanto, con algunos de los integrantes del movimiento de liberación animal, se centrarían en algo tan simple como el alimento que ingerimos diariamente, y no tanto en el hecho de que sus acciones podrían no estar atacando al sistema "donde más le duele". Consideramos que la idea de que alimentarse de otros animales es un crimen es relativa y depende de las condiciones en que dichos animales han vivido sus vidas. En un contexto libre del tecnosistema, autosuficiente e*

*integrado en el medio, el uso de animales para la alimentación en la medida en que fuere necesario implicaría poco o nulo poder sobre el resto de especies animales, y por tanto, no sería necesario cuestionarse la "bondad" o "maldad" inherente a estos actos cotidianos, ya que se habrían abolido las herramientas que amplifican el poder autoritario del hombre sobre la naturaleza en todas sus formas. Sin tomar como referencia nuestra propia dieta (pues no existe un denominador común entre quienes escribimos estas líneas), podríamos decir que no nos posicionamos a favor de la dieta vegana por motivos que explicamos a continuación: -La sociedad industrial precisa de la destrucción de los ecosistemas, de la explotación de los diferentes recursos (animales humanos o no), de la esclavitud, de la ordenación del territorio (y por tanto, de la fauna y flora), de la aniquilación y modificación irreversible de la vida salvaje, para obtener los medios necesarios con los que saciar sus fines. ¿Qué fines? En esencia, los mismos que toda sociedad humana. La sociedad moderna no puede, como la realidad evidencia, satisfacer sus propias necesidades de otra manera, y mientras lo intenta fútilmente, aniquila cualquier otra posibilidad de sociedad, tanto futura como presente. -En este contexto sólo quedan tres formas de ser vegano: ·Como consumidor corriente: comprando en supermercados y tiendas especializadas. ·Como freegan: practicando el reciclaje (o "dumpster diving") y rechazando todo producto no vegano (a pesar de que su consumo no implica ningún tipo de colaboración con el proceso de producción de dicho producto) ·Como horticultor: cultivando los alimentos en un terreno o en la ciudad. -La primera opción apoya al mismo sistema que tortura y mata a los animales (humanos o no). Los productos provienen de monocultivos en todo el mundo, para los que ha sido necesaria la destrucción de grandes extensiones de naturaleza salvaje, el desplazamiento de las poblaciones autóctonas, contaminación, industrialización, energía barata, grandes medios de transporte, maquinaria... Ello implica no ya la tortura y asesinato de animales domésticos criados para tal fin, sino el genocidio de los últimos individuos libres, del mismo modo que se practica el etnocidio (genocidio cultural): nativos en América del Norte y del Sur, en África, en Asia... Un ejemplo*

*poco adecuado sería la soja (pues actualmente existen veganos que se oponen al consumo de soja), cuyo cultivo implica no sólo deforestación de un importante número de hectáreas en el Amazonas sino también el avance de tecnologías de modificación genética, además de las consecuencias sobre el suelo: la tierra se vuelve infértil, se producen también consecuencias sobre el ecosistema: reacción imprevisible de la modificación genética. El vegano, por tanto, no lucharía en este caso de ningún modo contra el sistema: simplemente modificaría la forma en que lo apoya. -La segunda opción es razonablemente útil en el contexto urbano, pues el vegano no consume y por tanto no apoya al sistema en la medida en que no participa en el proceso de producción-consumo. El freegan podría, en cualquier caso, reciclar cualquier tipo de producto sin apoyar a la industria alimenticia, pero el freegan vegano se opone. Podría parecer respetable. Sin embargo, la ética que se encuentra tras este modo de pensar es bastante cuestionable: ·Prácticamente todas las sociedades autosuficientes de pueblos autóctonos actualmente existentes en el planeta practican algún tipo de consumo de animales, según el ecosistema y la sociedad en concreto, este consumo de carne/pescado puede variar del 10-20 % (los bosquimanos en África estudiados por Richard Lee daban gran importancia a la recolección de mongo-mongo, los enawene nawe de Brasil practican la pesca, el cultivo y la recolección, y no se alimentan de carne, los yanomami del Amazonas estudiados por Jacques Lizot y de quienes podemos encontrar montones de referencias en las obras de Pierre Clastres y Marvin Harris, cultivan plátanos en sus huertas nómadas, cazan y recolectan, ...), al 90% (inuit).Esto les permite continuar su modo de vida. La ética de sus prácticas es incuestionable: se comportan como los animales humanos que son, no abusan de ningún recurso, no cazan ni pescan ni recolectan ni cultivan más de lo que necesitan. Si optaran por cultivar exclusivamente, precisarían de arrasar una gran cantidad de terreno para saciar a sus gentes y estarían despreciando el resto de fuentes de alimento, al mismo tiempo que domesticarían a la naturaleza salvaje. Quién se opone a la forma en que estas gentes se relacionan con su entorno y se posiciona a favor de educarles para que cambien es un autoritario que no ha*

*comprendido que una cultura sólo puede sobrevivir modificando lo que en ella se encuentra erróneo a través de la acción autoemancipadora de sus propios miembros, además de propugnar una forma de economía incompatible con la naturaleza salvaje que otorga un lugar preponderante al cultivo, el cual es la menos ecológica de las formas de obtener el sustento que los seres humanos poseen. -Como horticultor: ·en la ciudad: pese a que adquirir una autosuficiencia alimenticia en el entorno urbano resulta bastante difícil, en caso de darse esta posibilidad, resulta una útil herramienta contra la lógica de la producción-consumo de la sociedad moderna. ·en un terreno situado en (o cerca de) la naturaleza salvaje: Una producción vegana no industrial combinada con la recolección, basada en el esfuerzo propio y hecha totalmente al margen del tecnosistema nos parece una opción muy respetable aunque probablemente sólo sea aplicable a algunos tipos de suelo y de clima. Sin embargo insistimos en que mediante el "consumo responsable" no se consigue derribar al gigante ni cambiar nada de forma efectiva, el consumo responsable es un timo muy defendido por la progresía, para intentar desactivar los deseos de muchos individuos que se están planteando seriamente el activismo. Por otra parte practicar una sola forma de economía renunciando a todas las demás establece una separación evidente entre el grupo humano y la naturaleza. Más aún si se utilizan productos, semillas o maquinaria procedente del sistema tecnoindustrial. En este caso la supuesta ética que regiría esta dieta y tipo de producción se encontraría en contradicción consigo misma pues estaría apoyándose y dependiendo del tecnosistema y, por lo tanto, en términos generales, fomentando el sufrimiento animal. Teniendo en cuenta todos los puntos anteriormente definidos, la dieta vegana no parece necesaria para contribuir a la liberación animal, mientras que el desmantelamiento total y absoluto de la sociedad moderna se muestra como el único medio objetivamente útil en pos de obtener dicha liberación (tanto humana como no-humana). Si bien los grupos de liberación animal (sigan o no una estricta dieta vegana) no contribuyen al desmantelamiento de la sociedad moderna per se, liberando ciertas cantidades de animales en ciertos momentos concretos, sí que hacen daño a ciertos sectores del*

*sistema industrial y sus acciones contienen un gran valor simbólico, además de inspirar a gran cantidad de personas y de servir para la evolución y el aprendizaje de los propios activistas. Por ello, los apoyaremos siempre y cuando sus acciones no impliquen un riesgo para la naturaleza salvaje: por ejemplo permitiendo que especies alóctonas desplacen a las especies autóctonas, soltando animales liberados en ecosistemas que no les son propios. La liberación de la Tierra, la construcción de comunidades autosuficientes, la destrucción de la civilización, la liberación animal en conjunto, es un proceso largo, costoso, ambicioso e imprescindible. Pese a que críticas como la que realiza Ted Kaczynski en "Golpear donde duele" son de notable importancia para la comprensión del actual estado de las cosas, en algunos casos podrían impulsar a los individuos a encontrarse ante el dilema de, o bien hacer algo determinante, o bien no hacer nada, ante lo que quizá muchos responderían no haciendo nada. Las pequeñas acciones contra el sistema no sólo son importantes en la medida en que contribuyen a la destrucción del sistema, sino también en la medida en que contribuyen a la formación de individuos libres, preparados, conscientes de sus capacidades y limitaciones, valientes y capaces de luchar por lo que pretenden. Por ello, larga vida al Frente de Liberación Animal (ALF) y al Frente de Liberación de la Tierra (ELF). "*

Recordando también que hay formas en que podamos ser veganxs y a la vez respetar a la tierra y su equilibrio con todxs sus habitantes, sí que lo hay.

Algo que está tomando con mucha fuerza es el tema de la confusión entre la empatía y el altruismo, motivadxs a generar algunas claridades respecto al tema con conceptos y prácticas que están moviendo erróneamente a diversos movimientos de lucha, queremos creer que es a causa de su

comprensión errónea y no a sentimientos de superioridad, con ese objetivo comparto la lectura titulada " la eremita ereje " :

*La eremita hereje.*

*En lejano lugar, apartado de la civilización por pedregosas montañas, por salvajes bosques de verde frondosidad y por inquietos y juguetones ríos azules de verdes centelleos vivía una mujer. Era conocida en toda la comarca con el nombre de la eremita hereje. Había quien pensaba que era una bruja que había huído a su recóndito escondrijo de las garras inquisitoriales y que desde las alturas de la montaña seguía haciendo sortilegios contra sus enemigxs. Otrxs aseguraban que era un demonio que por los siglos había vivido allí, que había nacido en las profundidades de las raíces de una secuoya muerta y la había amamantado una loba y que quién se acercaba a sus dominios perdía todo su uso de razón pues el bosque había sido encantado.*

*Otrxs, lxs pocxs, no creían nada de ésto, considerándolo una vulgar superstición popular. Solían ser gentes que venían de lejos buscando la sabiduría y la tranquilidad que de ella emanaba según cantaban ciertxs juglares que juraban haberla visto y vendían amuletos que ella misma había bendito.*

*Un día que la misma mujer estaba cortando leña para hacer una fogata apareció entre los helechos que bañaban los pies de los árboles uno de estxs viajerxs.*

*El viajero se presentó. Era un hombre entrado en años y de aspecto venerable que al parecer era un reconocido sabio en la ciudad de dónde venía. El viajero habló a la mujer con la segura tranquilidad del/de la que se cree en posesión de toda verdad y le dijo: "Vengo a usted porque donde yo vivo la bondad humana parece haber desaparecido como si un malvado duende la hubiese secuestrado. Lxs príncipes/princesas se disputan*

*territorios y riquezas, sólo para aumentar su ego mandando sin piedad a sus pueblos a morir a las más cruentas guerras. Lxs hombres/mujeres de palacio conspiran lxs unxs contra lxs otrxs para estar más cerca del trono, por codicia, gastando el heraldo público en cortesanas y fiestas mientras la gente no tiene para comer". El viajero calló y bajó la cabeza apenado por el recuerdo esperando alguna respuesta de la mujer pero ella siguió cortando a hachazos la leña. El viajero, desconcertado, prosiguió: "Los vicios, la corrupción y la inmundicia son de igual modo los que imperan en el pueblo. La gente sólo mira para sus propios ombligos sin importarle el/la vecinx. Trabajan de sol a sol y se pisan lxs unxs a lxs otrxs sólo por conseguir unas monedas más mientras la putrefacción se adueña de la urbe y la gente cae enferma por esta pestilencia que nadie quiere curar. ¡Oh, amiga mía!, he venido para que me dé consejo. Dicen que es usted una especie de sabia santa. Dígame, pues, no se haga más de rogar. ¿Qué puedo hacer para inculcar a mis vecinxs, aunque sea un poco, el altruísmo y la compasión con la que la providencia la ha bendito, mi señora?".*

*La mujer al oír ésto dejó su tarea. Clavó el hacha en el suelo, se secó el sudor que grácil se deslizaba por su frente y apoyándose en el palo de la herramienta se sentó junto al viajero y le dijo: "Amigo mío, gran favor es el que le quieres hacer a tus vecinxs intentándoles volver altruístas y compasivxs. De todas maneras vienes al sitio equivocado si lo que quieres es encontrar aunque sea una pizca de altruísmo o compasión. Nosotrxs no gustamos de vejar a nadie, querido amigo, de la misma manera que no queremos que nadie nos agravie".*

*Turbado por la inesperada respuesta el viajero le contestó: "Éso último me parece muy sabio. Pero hay dos cosas que no entiendo bien... ud. ha dicho nosotrxs...". "Nosotrxs he dicho", rió la mujer, "¿no se habrá creído las fábulas de la eremita de los bosques?" y cuando decía ésto salían tres hombres y una mujer de la gran cabaña de madera frente a la cual estaban charlando. El viajero pareció desencantado con tal circunstancia como si hubiese perdido para él un halo exótico en busca del cual había caminado,*

*por jornadas, día y noche. Entre dientes, como refunfuñando, inquisidoramente empezó a decir: "Entonces lo de la heremita hereje...". Lxs contertulixs rompieron en carcajadas, sin mala fé. La mujer puso su mano sobre el hombro del viajero y cándidamente explicó: "No puede usted hacer caso de los rumores de las gentes. Lo siento si le he defraudado. No he sido yo la que me he puesto ese ridículo nombre, de hecho, no me he puesto jamás nombre alguno. No, ni soy una ermitaña, ni soy una asceta ni nada de éso, de hecho no hay nada que más me guste que el gozar y la compañía humana... No veo por qué nadie querría privarse del contacto carnal, de la conversación sencilla con otras personas o la convivencia con quién amas."*

*El viajero, alarmado, se echó para atrás liberándose de la mano que le tendía la mujer e indignado preguntó, repitiendo las palabras de la mujer: "¿Quiere usted decir que usted ama a lxs cuatro... carnalmente?." Sobraron palabras para la contestación. El viajero se enrojeció y la sensación de vergüenza le hizo arder en cólera. "Ahora veo que los rumores populares eran ciertos, es usted una bruja, una libertina. Yo he venido aquí engañado. Le he venido a hablar de la trágica situación de mi ciudad pero veo que ustedes aún son más depravadxs pues además de libertinxs se mofan de los sentimientos más elevados del/de la ser humanx: el altruísmo y la compasión. ¡Oh sí!, estaban bien en lo cierto quienes la pintaban como un ser salido de los avernos. No tengo más que hacer aquí. Pero dígame, sólo por curiosidad, ¿cómo pueden ustedes estar orgullosxs de no tener una pizca de compasión o altruísmo?.*

*La mujer, ante tal avalancha de palabras y descalificaciones perdió la sonrisa. Sus ojos se volvieron resplandecientes y pícaros y contestó lo que sigue: "Amigo mío, usted quiere saber por qué hemos renegado de la compasión y del altruísmo pero yo ya se lo he dicho. Nosotrxs no gustamos de menospreciar a nadie. Es por éso que no nos compadecemos de nadie. Cuando un/a amigx sufre nos duele a nosotrxs pues en nuestro extremo egoísmo no nos gusta ver sufrir a la gente. Nosotrxs sentimos por lxs demás*

*al identificarnos con ellxs y su dolor, no lxs compadecemos desde una distante posición y menos aún les denigramos y menospreciamos con limosnas piadosas y compasivas sino que les damos lo que es suyo o lo que queremos. Es así que cuando un/a amigx cae enfermx lxs demás lx cuidan para que sane cuanto antes porque no nos gusta ver sufrir y porque así queremos ser pagadxs por nuestrxs iguales si nosotrxs caemos enfermxs. Ustedes, en cambio, lo hacen como si fuese un favor o una obligación social, o divina, que al fin y al cabo es lo mismo. Mandan al/a la enfermx o al/a la viejx lejos de ustedes porque no aguantan verlx sufrir, porque se sienten culpables, porque no pueden compartir su dolor. Ustedes pagan a otrxs para que cuiden al/a la que no puede cuidar de sí y de esta forma alivian su remordimiento por haber sido compasivxs, altruístas. Ustedes dan al/a la mendigx la limosna de su altruísmo, compasión y generosidad que no es más que un despreciable instinto de superioridad, porque ustedes gustan de mirar por encima del hombro.: Por éso su príncipe manda al pueblo a morir a la guerra, por éso lxs hombres/mujeres de palacio conspiran, el pueblo pisa cabezas y se arrodilla por unas monedas... por éso usted ha venido aquí a buscarme. Porque usted antes de venir estaba ya convencido de estar en posesión de la verdad y era para usted un premio que yo le diese la razón a sus teorías. Es por éso que usted está ahora de pie, inquieto y molesto, porque usted ha visto que mi realidad nada tiene que ver con la suya y de hecho la pone en tela de juicio."*

*La mujer paró un momento, se levantó, arrancó el hacha del suelo y con ella en las manos extendió los brazos ofreciéndosela al viajero, al tiempo que le decía: "Amigo mío, me preguntó qué es lo que creo que debería hacer. Pues si quiere consejo este es el único que puedo darle. Coja usted el hacha y destroce en mil pedazos el tronco muerto de su cultura pues lo mejor que usted y sus conciudadanxs pueden hacer es destrozar todas las instituciones y valores que mantienen sobre sus espaldas el árbol muerto y una vez despiezadas haced una hoguera con ellas para que pueda volar un nuevo ave fénix."*

*El viajero ante tales argumentos se enfureció, rechazó el hacha, les dió la espalda y volvió a su ciudad, diciendo a su vuelta a todo el mundo que era cierto, la eremita hereje era una demonio amamantada por una loba y que él había logrado salir con vida por suerte, pues ella había intentado matarle a machazos y tirarlo en una hoguera.*

*El rumor circuló rápido como pólvora en la ciudad y todxs maldecían a la eremita hereje. Pero esta situación no duró mucho, pues no tardó mucho en llegar el ataque de un rey más fuerte y avaro a esta ciudad y todxs sucumbieron.*

## Otro fragmento que se desea compartir para entender mejor ciertas posturas :

***DESDE LA DOMESTICACIÓN***

*"Todos, en fin, hablando sin cesar de necesidad, de avidez, de opresión,*
*de deseos y orgullo (...) hablaban del hombre salvaje,*
*pero dibujaban al hombre civil."*

*"Y dejamos que los niños pequeños vengan a nosotros para impedirles a tiempo que se amen a sí mismos: así lo procura el espíritu de la pesadez.*
*"Y nosotros –¡nosotros llevamos fielmente cargada la dote que nos dan, sobre duros hombros y ásperas montañas!*
*Y si sudamos se nos dice: "¡Sí, la vida es una pesada carga!*
*"¡Pero sólo el hombre es para sí mismo una carga pesada! Y esto porque lleva cargadas sobre sus hombros demasiadas cosas ajenas. Semejante al camello se arrodilla y se deja cargar bien."*

*Hace 1,7 millones de años apareció el homo erectus.*
*Un espécimen que por la forma y capacidades de su cerebro y su físico, creemos debe ser considerado el inicio del ser humano.*
*Durante la práctica totalidad de ese tiempo, de nuestra historia, el ser humano llevaba su pertenencia en la palma de la mano, surcando los*

*bosques, subiendo y bajando colinas, bebiendo ríos, de forma nómada y unido con la naturaleza.*

*Sin nada sobrenatural, sin dios, y por mucho tiempo, sin pensamiento abstracto jerarquizante.*

*No se sabe muy bien cuando, pero sin lugar a dudas bastante recientemente, empezaron a surgir las primeras valoraciones jerarquizantes del pensamiento abstracto (raíz del autoritarismo).*

*La separación, por el pensamiento, de la naturaleza en naturaleza y humanos generó todas las relaciones asimétricas que hoy conocemos (sexismo, explotación, especismo...) e hizo factible el PROGRESO, o lo que es lo mismo: EL CAMINO HACIA LA TOTAL ANIQUILACIÓN, PASANDO ANTES POR UNOS POCOS MILENIOS DE DOLOROSA ALINEACIÓN.*

*Con el ritual llegó el chamán, con el chamán la religión. Con la religión el pez se mordió la cola, y encontraron todas las autoridades un justificante en lo no natural, en lo religioso, lo sobrenatural.*

*Pero todo esto es muy reciente. En las bandas de recolectores-cazadores donde no existía dominación de la natura, donde no existía domesticación de humanos y demás formas de vida, no existía tampoco la propiedad, el sexismo, la violencia ni organizada ni generalizada, ni el suicidio, siendo casi desconocida la violencia mortal, viviendo en una opulencia económica relativa, viviendo el eterno presente que eternamente retornaba en sí para jamás perderse en las ansias del futuro.*

*Jamás se relegaba ni delegaba la vida.*

*Aún hoy en día existe algún grupo que cumple estas características, si bien muy pronto morirán bajo la insensible garra de la Civilización: los bosquimanos en Botswana, los Jarawa en la India... Todos morirán o acabarán de prostitutas, obreros o amas de casa.*

*El ser humano, como todo animal, a lo largo de sus milenios de evolución ha ido adaptándose al medio biológica y "culturalmente".*

*Existe en la ecología un principio que se llama el Principio de Tolerancia, según el cual cuanto más diverja el entorno a aquel con el cual la especie se*

*ha ido formando, se hace cada vez más difícil la conducta adaptable, o incluso se vuelve esta imposible.*
*Esto vale para cualquier ser vivo, incluido el ser humano*

.

*No obstante, sólo un idiota, un biologicista, no se percataría de que la cultura puede hacer que la capacidad adaptativa varíe sustancialmente.*
*No obstante, sólo un idiota, un culturalicista, no se percataría que por mucho que la cultura influya también lo hace lo biológico de forma, en muchos casos, definitoria.*
*La domesticación no es el estado cultural natural del ser humano.*
*La sociedad de masas tampoco es su forma política. El ecosistema industrial no es su medio.*
*Es falso que el ser humano se ha adaptado a estos bruscos cambios de vida y entorno ecológico, ocurridos como irrupción volcánica en los últimos milenios: la agricultura y la sedentarización por un lado, la industria y la mecanización de la sociedad y el individuo (ahora masa) por otro.*

*El ser humano no se ha adaptado: se ha resignado como animal domesticado que es al ver el cinto del padre asesino: la Sociedad Tecnológica (Sociedad de Masas).*
*Esto es evidente, incluso para el más ciego de los científicos de este mundo de tuertos. La guerra es una expresión de esa falta de adaptación, las mil y una revueltas campesinas con las "tradicionales" quemas de registros de propiedad otra. ¡El surgimiento de la ciencia Psicológica para el control social en el maquinizado siglo XX, otra! La existencia de policías y drogas para calmar el dolor son evidente prueba de esta inadaptación.*
*Todos somos inadaptados, y esto es normal: el ser humano no está "hecho" para vivir en sociedades de 40 millones de habitantes, vive en grupos pequeños –incluso en las Sociedades de Masas –si de manera funcional y asimilados-, siendo todo lo que se escapa al grupo y sus interconexiones horizontales un lastre nefasto.*
*El ser humano domesticado es el camello que se arrodilla para coger la carga de lo que no le es propio, para acabar creyéndose que sí que lo es, y se*

*sumerge en la Realidad: "la guerra es humana, la explotación es humana, el que la vida sea una carga es humano". Pero todo eso mentira, porque ya lo hemos dicho: La Realidad no existe.*
*Casi dos millones de años de vida en plenitud son una prueba. Pero no nos importa. ¿Acaso sería posible volver al pasado? No. Pero tenemos que tener algún referente...*

***CONTRA SU HISTORIA***

*Una pintura de Klee titulada Angelus Novus muestra a un ángel que parece alejarse de algo que contempla fijamente.*
*Sus ojos miran con atención, tiene la boca abierta y las alas extendidas. Así se imagina uno al ángel de la historia. Su cara está vuelta hacia el pasado. Allí donde percibimos una cadena de acontecimientos, él contempla una simple catástrofe que sigue acumulando ruinas sobre ruinas y las arroja a sus pies. Al ángel le gustaría quedarse, despertar a los muertos y recomponer lo que ha sido triturado. Pero sopla una tormenta desde el Paraíso; se ha cogido a sus alas con tanta violencia que ya no puede cerrarlas nunca más. Esta tormenta le empuja irresistiblemente hacia el futuro, al cual vuelve la espalda, mientras la pila de escombros que se encuentra ante él crece hasta el cielo. Esta tormenta es lo que llamamos progreso."*

*La Historia humana no es la historia de las ideas, ni las fechas de batallas ni los grandes hombres. Eso es mentira.*
*La Historia humana no es la historia de la lucha de clases, una contra otra, de forma dialéctica. Eso es mentira.*
*NO, no es la historia de un pueblo oprimido, ni un género oprimido ni nada de eso.*
*La Historia humana no es la historia del PROGRESO; de hecho el PROGRESO es una invención ideológica que empieza a fraguarse en el Renacimiento, idea y práctica que se desarrolla en la Ilustración cantando loas a la maquinización de la sociedad y al renacimiento del ídolo vuelto único dios en el panteón social: el Dios Tecnología, y sus emisarios la Razón mecanicista y la Ciencia surgida de las entrañas de la superstición, magia y alquimia.*

*El PROGRESO es olvidar el pasado o reinventarlo para justificar un futuro en el nombre del que se sacrifica el presente. Es pensar que los males no tienen raíces sino curas en un futuro ideal tecnológico que nunca llega.*
*El PROGRESO es reducir a números la felicidad y mirar la historia humana como una línea recta dirigida, por la fuerza del sino, a un final tecno-feliz.*
*Y la historia humana no es lineal, sino más bien como un ir y venir zigzageante, es el telar de Penélope deshaciendo y haciendo los hilos en espera de la vuelta a casa de Ulises... Y ningún futuro tecnológico se vislumbra feliz...*
*Empero, aun cayendo en inevitables simplificaciones, hace falta algo simple que nos dé una pista de la evolución humana, una vez liberados de la cínica interpretación de ésta identificándola con el supuesto PROGRESO. Y esa pista no está en las PROGRESISTAS visiones de lucha de clases, confrontación de la de ideas, o la lucha de sexos.*
*Todo eso son verdades parciales que por parcial se convierten en el conjunto en simple mentira. Quien no quiera cambiarlo todo, combatir el Sistema, encontrará reconfortante cobijo en estas historias fragmentadas.*

*Tres han sido los momentos básicos de la Historia humana tras la ruptura con su modo de vida salvaje (libre).*
*Tres los pasos de la Anti-Libertad.*
*El primero es la domesticación. La domesticación del ser humano creando superiores e inferiores devino en todas las demás jerarquizaciones (clases, sexos, edades, especistas...)*
*Una vez domesticado el ser humano, una vez domesticado los animales y plantas (ganadería, agricultura...), una vez creada esta separación de la natura y dominación jerárquica las civilizaciones estatales y religiosas, la historia humana de la eterna inadaptación al cambiante medio dio lugar al segundo momento: la Maquinización de la sociedad.*
*El proceso de maquinización es gradual, imposible sin el descubrimiento del reloj mecánico en la Edad Media, pero tiene su explosión con las revoluciones industriales de fines del XVIII principios del XIX. Esto significó la total conversión de la sociedad en algo mecánico sujeto al Gran Reloj que con su*

*látigo regula los remazos de esta galera a la deriva. La maquinización social devino también en masificación del individuo, maquinizando el funcionar de la sociedad y todas las relaciones dentro de ella. No es por casualidad que al surgir esta sociedad masa-máquina surja también el nacionalismo y demás teorías –reaccionarias o revolucionarias- que pretenden una homogenización y un gigantismo social: "todos iguales en la Megamáquina", si bien interpretada ésta en clave nacional o política (su superestructura ideológica).*

*El tercer momento es un proceso, al igual que los otros dos, aún en curso. Hoy lo estamos empezando a notar, hoy está en FASE DE CONSOLIDACIÓN. Esta puede ser la última etapa de la historia humana o la segunda parte de la historia de la libertad humana –no hay términos medios, como explicaremos cuando hablemos del sistema tecnológico.*

*La tercera etapa es la actual: nanotecnología, manipulación genética, reestructuración económica para encarar la automatización del trabajo, y urbanismo carcelario para acallar las revueltas (junto con la internacionalización de la represión, el sistema, etc.)*

*Se nos meterá chips en la piel para controlarnos como hoy empiezan a metérselos a los yanquis, como desde ayer se los meten a los perros. Mil ojos conectados a un ordenador nos vigilarán. Mil porras nos esperan porque este sistema se está viniendo abajo.*

*Los ecosistemas mutarán radical y velozmente gracias a la estupidez humana expresa en las cubetas de la manipulación genética. Una vez que un agente o un gen nuevo es lanzado a un ecosistema no se puede recuperar: mutará el ecosistema. El número de variables a considerar es infinito, imposible de predecir, imposible de regular, y no hay vuelta atrás: una vez modificado un ecosistema la modificación hecha no puede ser borrada. Un error mata a cientos de especies, muta a otras tantas... y el ser humano no vive fuera del ecosistema.*

*Escuchamos, y eminentes científicos y tecnócratas nos advierten del peligro de la nanotecnología, de la robótica con Inteligencia Artificial, temiendo que en breve será completamente incontrolable.*

*La tecnologización supone delegar más y más en las máquinas, si hoy las apagásemos nos moriríamos y nos sumergiríamos en el caos. Hoy, siendo sus amos somos sus esclavos, pero cuando la Inteligencia Artifical se desarrolle seremos de seguro, mucho más esclavos.*

*Escuchamos, y eminentes científicos nos advierten que la ingeniería genética acabará con el hombre tal y como lo conocemos, pues se le rediseñará un cuerpo biológico para intentar lograr el fracaso milenario de la domesticación: la adaptación al medio.*
*Nos creará un cuerpo genético para adaptarnos al mundo nuevo que hayan rediseñado las nuevas máquinas.*
*La sociedad humana es cada vez más impersonal y autoritaria, el cuerpo es la última cárcel a conquistar por la autoridad: la represión externa ahora, gracias a la ingeniería genética, estará acompañada de la represión biológica.*

*Estamos en la etapa donde la novela Un Mundo Feliz encuentra a 1984, Huxley a Orwell... y se quedan mudos.*

*La última etapa de la Historia de la domesticación o la segunda de la libertad.*
*A ti te toca mover la ficha hacia un futuro*
*tecnocrático civilizado o creativo "primitivo".*

Solo nosotrxs podemos decidir que camino y que acciones seguir,
de eso se trata la libertad,
pero también se trata de respetar la de otrxs
y/o de hacerla respetar !